

**ODGOVORNOST PREDUZEĆA KOJE SE BAVI POSLOVIMA NA EKSPLOATACIJI ŠUME  
ZA NAKNADU ŠTETE NA RADU LICU ANGAŽOVANOM RADI OBAVLJANA  
PRIVREMENIH - POVREMENIH POSLOVA**

**Zakon o radu**

**član 96**

Opasna delatnost

Sentenca:

Preduzeće koje se bavi poslovima na eksploataciji šume odgovara za naknadu štete na radu licu angažovanom radi obavljanja privremenih - povremenih poslova, koji se sastoje u transportu volovskom zapregom posečenih drvenih stabala sa mesta seče do privremenog stovarišta, kad je šteta nastala u vršenju navedenih poslova koji po prirodi stvari predstavljaju opasnu delatnost.

Iz obrazloženja:

"Tokom postupka je utvrđeno da je prema ugovoru od 18.2.2002. godine o vršenju privremenih - povremenih poslova, tuženo preduzeće angažovalo tužioca radi obavljanja poslova koji se sastoje u transportu volovskom zapregom posečenih drvenih stabala sa mesta seče do privremenog stovarišta, i to za period od 1.2. do 28.2.2002. godine. Prilikom obavljanja navedenih poslova, 13.2.2002. godine, tužilac je zadobio tešku telesnu povredu u vidu iščašenja desnog kolena i kidanja zatkolene arterije, s tim što je utvrđeno da je pre povređivanja preduzeo uobičajene, istovetne radnje na pripremi trupaca koje je trebalo da uz pomoć volova izvuče sa mesta gde su oboreni, do privremenog stovarišta, ali da je u toku kretanja trupac zakačio panj presečenog stabla koji se nalazio ispod granja i lišća u pravcu kretanja, pa je tako došlo do promene pravca kretanja trupca i daljeg nekontrolisanog kretanja trupca koji je udario tužioca, usled čega je došlo do njegovog povređivanja.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno su nižestepeni sudovi primenili materijalno pravo kada su obavezali tuženog da tužiocu nadoknadi pričinjenu materijalnu i nematerijalnu štetu.

Neosnovano se revizijom tuženog ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava, obzirom da je tužilac morao predvideti nastalu situaciju, kao i visinu naknade dosuđene na ime rente zbog gubitka radne sposobnosti.

Kako je tokom postupka utvrđeno da se tužilac dugo godina bavio poslovima izvlačenja drvne mase iz šume volovskom zapregom, te da je kritičnom prilikom preduzeo uobičajene radnje na pripremi trupaca, pa kako tuženi obavlja poslove na eksploataciji, odnosno seči šume, pravilno su nižestepeni sudovi zaključili da ovi poslovi po prirodi

stvari predstavljaju opasnu delatnost, te su, shodno članu 96. Zakona o radu, u vezi čl. 173., 174., i 177. Zakona o obligacionim odnosima (dalje: ZOO), obavezali tuženog da tužiocu nadoknadi štetu pričinjenu vršenjem opasne delatnosti, pri čemu iz svih okolnosti konkretnog slučaja proizilazi da nema doprinosa tužioca u nastanku štete, te da tužilac ima pravo na naknadu izgubljene zarade zbog nesposobnosti za rad od povređivanja do 30.9.2007. godine u utvrđenom iznosu od 626.248,00 dinara, kao i na naknadu u obliku novčane rente od presuđenja pa ubuduće, dok za to postoje zakonski uslovi, u mesečnom iznosu od 12.120,00 dinara, shodno čl. 188. i 189. ZOO sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, shodno članu 277. ZOO."

(Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev. II 269/2010 od 9.9.2010. godine)

