

**OBAVEZA ZAPOSLENOG DA POSTUPI PO ANEKSU UGOVORA O RADU****Zakon o radu****član 179 stav 1 tač. 2) i 3)**

Poništaj ugovora

Sentenca:

Zaposleni je dužan da postupi po aneksu ugovora o radu koji je potpisao, bez obzira na činjenicu što je pred sudom pokrenuo postupak za njegov poništaj.

Iz obrazloženja:

"Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tužilja je bila zaposlena kod tuženog, sa kojim je imala zaključen ugovor o uređivanju međusobnih prava, obaveza i odgovornosti od 24.7.2007. godine, kojim je predviđeno da ona obavlja poslove servirke u sedištu poslodavca, van sedišta poslodavca u V., kao i u drugim mestima, po nalogu direktora. Tužilja je radne obaveze obavljala u sedištu tuženog u V., s tim što joj je dana 8.10.2007. godine uručena ponuda za izmenu Ugovora o radu u pogledu mesta obavljanja poslova, tako da ona ubuduće obavlja poslove van sedišta poslodavca u kuhinji koja se nalazi u mestu D. Tužilja je prihvatila ponuđeni aneks ugovora o radu, s tim što je prilikom potpisivanja aneksa naznačila da će pred nadležnim sudom tražiti poništaj istog. Posle potpisivanja Aneksa ugovora o radu, tuženi je tužilju pozvao da počev od 29.11.2007. godine započne da radi u D., ali te poslove nije obavljala od 29.11.2007. godine do 4.12.2007. godine, niti je rukovodioca obavestila o razlozima nedolaska na rad u D. Tuženi je 11.12.2007. godine upozorio tužilju pismeno na postojanje razloga o otkazu ugovora o radu zbog nedolaska na rad u kuhinju u D., čime je učinila povredu radnih obaveza. Ovo upozorenje je uručeno 13.12.2007. godine, a istog dana ovo upozorenje dostavljeno je i organizaciji Samostalnog sindikata radi davanja mišljenja o postojanju razloga za otkaz ugovora o radu tužilji. Tužilja se izjasnila na ovo upozorenje 18.12.2007. godine, tako što je navela da nije dobila rešenje o upućivanju na rad u D., a sam aneks ugovora je nezakonit, jer je ovo mesto udaljeno više od 50 km u odnosu na mesto gde je radila. Osporenim rešenjem od 5.2.2008. godine tužilji je otkazan ugovor o radu zbog povrede radnih obaveza iz člana 12. tačka 1), 7) i 32) ugovora o uređivanju međusobnih prava, obaveza i odgovornosti i zbog nepoštovanja radne discipline predviđene u članu 13. stav 1. tačka 4) istog ugovora.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilan je zaključak nižestepenih sudova da je tužilja po potpisivanju aneksa ugovora o radu bila dužna da radi u D., a što nije učinila. Aneks ugovora o radu je konačan akt, po kome je zaposleni dužan da postupi kad ga potpiše, bez obzira na činjenicu što je pred sudom pokrenuo postupak za njegov poništaj. Podnošenje tužbe sudu radi poništaja aneksa ugovora o radu ne odlaže

njegovo izvršenje, te je tužilja bila dužna da radi u D. do pravnosnažnog okončanja spora po tužbi za poništaj aneksa ugovora o radu. Kako to nije učinila, nižestepeni sudovi su pravilno zaključili da je time učinila povredu radne obaveze iz člana 179. stav 1. tač. 2) i 3) Zakona o radu i povrede radne obaveze iz člana 12. st. 1., 7. i 32. Ugovora o radu i člana 13. istog ugovora, tužbeni zahtev odbili. Za ovaj pravni stav nižestepeni sudovi su dali detaljne, jasne i valjane razloge.

Iz navedenih razloga, na pravilnost pobijane presude ne utiču navodi revizije da je prvostepenom presudom Opštinskog suda u Valjevu od 11.9.2008. godine poništen aneks ugovora od 8.10.2007. godine."

(Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Rev. II 171/2010 od 14.6.2010. godine)

