

**PRAVNE POSLEDICE IMENOVANJA SLUŽBENIKA PORESKE UPRAVE NA JAVNU
FUNKCIJU****Zakon o radu****član 2 stav 2 i član 79**

Mirovanje radnog odnosa

Sentenca:

Službenik Poreske uprave ima pravo na mirovanje radnog odnosa zbog izbora odnosno imenovanja na javnu funkciju.

Iz obrazloženja:

"Tužilac je poreski službenik na čiji se radnopravni status ... primenjuju propisi o radnim odnosima u državnim organima. To upućuje na primenu Zakona o državnim službenicima (dalje: ZDS). Takođe, odredbom člana 2. stav 2. Zakona o radu (dalje: Zakon) propisano je da se odredbe ovog zakona primenjuju i na zaposlene u državnim organima, organima teritorijalne autonomije i lokalne samouprave i javnim službama, ako zakonom nije drukčije određeno. Institut mirovanja radnog odnosa nije propisan Zakonom o poreskom postupku i poreskoj administraciji, a ZDS ga propisuje samo u članu 130. stav 1. tačka 3) kao razlog za otkaz koji daje poslodavac državnom službeniku ako posle prestanka razloga za mirovanje radnog odnosa ne stupi na rad u roku od 15 dana. Odredbom člana 79. Zakona regulisan je institut mirovanja radnog odnosa, a stavom 1. tačka 4) ovog člana propisano je da zaposlenom miruju prava i obaveze koje se stiču na radu i po osnovu rada, osim prava i obaveze za koju je zakonom - opštim aktom, odnosno ugovorom o radu drukčije određeno, ako odsustvuje sa rada zbog izbora, odnosno imenovanja na funkciju u državnom organu, sindikatu, političkoj organizaciji ili drugu javnu funkciju čije vršenje zahteva da privremeno prestane da radi kod poslodavca.

Iz navedenog proizlazi da i poreski službenik može da ostvari pravo na mirovanje radnog odnosa pod uslovima propisanom članom 79. Zakona, pa i mirovanje zbog izbora, odnosno imenovanja na javnu funkciju.

Međutim, u konkretnom slučaju je sporno da li je imenovanje na mesto direktora javnog preduzeća čiji je osnivač jedinica lokalne samouprave, izvršen od strane Skupštine lokalne samouprave, javna funkcija.

(...)

Zbog toga, s obzirom na suštinu instituta mirovanja radnog odnosa (faktičko nevršenje rada), zabrane i ograničenja poreskim službenicima na koje se poziva tuženi u obrazloženju svog rešenja, po nalaženju Upravnog suda nemaju uticaja na odluku o

zahtevu tužioca, jer upravo zahtev za mirovanje radnog odnosa pretpostavlja mogućnost da poreski službenik rad u poreskoj upravi, za vreme vršenja javne funkcije, faktički ne obavlja, čime se postiže cilj zbog kojih su ove zabrane i organičenja ustanovljene (sprečavanje zloupotreba, sukoba interesa i dr.).

Zbog toga je odbijanjem zahteva tužioca od strane prvostepenog organa, kao i odbijanjem žalbe od strane tuženog, pogrešno primenjen zakon na štetu tužioca. Drugaćijim tumačenjem tužiocu bi bilo povređeno Ustavom zagantovano pravo na učešće u upravljanju javnim poslovima..."

(Presuda Upravnog suda, I-1 U. 1872/2012 od 27.12.2012. godine)

