

**PRAVO NA NAKNADU ŠTETE ZBOG NEKORIŠĆENJA GODIŠNJEG ODMORA
KRIVICOM POSLODAVCA**

Zakon o radu

čl. 68, 76 i 195

Teret dokazivanja krivice

Sentenca:

U slučaju da poslodavac svojom krivicom onemogući zaposlenom da ostvari pravo na godišnji odmor, zakon omogućava zaposlenom podnošenje tužbe radi zaštite njegovih interesa, koja tužba je najčešće tužba za naknadu štete.

Iz obrazloženja:

"Prvostepeni sud je, pravilno odlučujući o zahtevu tužioca za utvrđenje potraživanja po osnovu naknade za korišćenje godišnjeg odmora, prihvatio iskaz tužioca A. S. u delu iskaza da je bila u radnom odnosu do 25.6.2009. godine, da tužilac nije koristila godišnji odmor za 2010. godinu, jer joj je još u toku 2009. godine prestao radni odnos, kao i da tuženi u kritičnom periodu, 2006. i 2009. godine, nije sačinjavao rešenje o korišćenju godišnjeg odmora, već su se radnici obraćali sa zahtevom direktoru i on im je odobravao korišćenje godišnjeg odmora, što je takođe u skladu sa navodima tuženog da u svojoj dokumentaciji ne poseduje dokaze o postojanju rešenja o godišnjem odmoru za tužioca.

Prvostepeni sud je pravilno zaključio da teret dokazivanja činjenice da tužilja nije koristila godišnji odmor nije na tuženom, jer se ne može dokazivati negativna činjenica. Takođe, pravilno je zaključio prvostepeni sud da je pogrešna kvalifikacija tužioca i tumačenje odredbe člana 68. st. 1. i 4. Zakona o radu (dalje: Zakon), jer navedeni zakon nije predvideo zakonsku pretpostavku u tom smislu, već samo univerzalno pravo zaposlenog na godišnji odmor, a za slučaj da poslodavac svojom krivicom onemogući zaposlenog da to svoje pravo na godišnji odmor iskoristi sankcija se ogleda u pravu na naknadu štete, shodno članu 76. Zakona. Zakonodavac je propisao mogućnost neostvarenja prava na godišnji odmor krivicom poslodavca, za šta je, kao pravni put, predviđena tužba, u smislu člana 195. Zakona, ali postoji mogućnost nekorišćenja godišnjeg odmora krivicom samog zaposlenog, iz čega proizlazi da ovim zakonom nije propisana zakonska pretpostavka korišćenja godišnjeg odmora, već su činjenice o korišćenju godišnjeg odmora i pitanje krivice poslodavca činjenice koje zavise od okolnosti slučaja i koje se upravo utvrđuju u zakonom uređenom postupku."

(Presuda Privrednog apelacionog suda, Pž. 10051/2011(2) od 17.5.2012. godine)