

**OSPORAVANJE PRAVA ZAPOSLENOG NA MINIMALNU ZARADU ZA STANDARDNI
UČINAK I PUNO RADNO VREME****Zakon o radu****član 111**

Teret tvrdnje i dokazivanja

Sentenca:

Teret dokazivanja činjenica da zaposleni nije ostvario puno radno vreme i standardni učinak, usled čega se osporava pravo na isplatu zarade po predviđenim merilima i kriterijumima, shodno ugovoru o radu i opštim aktima, je na poslodavcu, koji raspolaže dokazima koji se tiču poslovanja, radnopravnog statusa i drugih podataka i evidencija od kojih zavise prava i obaveze zaposlenog u skladu sa zakonom i opštim aktom tuženog.

Iz obrazloženja:

"Odredbom člana 111. Zakona o radu propisano je da zaposleni ima pravo na minimalnu zaradu za standardni učinak i puno radno vreme.

Tuženi je u odgovoru na tužbu osporio tužbeni zahtev, ističući da tužilac nije dostavio dokaze o standardnom učinku i punom radnom vremenu.

Diskreciono je pravo tuženika da li će aktivno učestvovati u parnici i do okončanja glavne rasprave dostaviti dokaze u prilog svojih navoda.

Međutim, teret činjeničnih tvrdnji i dokaza, da se nisu stekli uslovi za isplatu traženog novčanog potraživanja, je na tuženom, kao titularu obaveze, jer je na njemu dužnost ispunjenja, a ne na zaposlenom kao poveriocu. Dakle, teret dokazivanja činjenica da zaposleni nije ostvario puno radno vreme i standardni učinak, usled čega se osporava pravo na isplatu zarade po predviđenim merilima i kriterijumima, shodno ugovoru o radu i opštim aktima, je na poslodavcu, koji raspolaže pismenim dokazima koji se tiču poslovanja, radnopravnog statusa i drugih podataka i evidencija od kojih zavisi pravo i obaveze zaposlenog u skladu sa zakonom i opštim aktom tuženog.

U smislu člana 220. i člana 223. st. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku, tuženi, do okončanja glavne rasprave, nije dostavio nijedan dokaz u prilog svojih navoda, datih u odgovoru na tužbu, u pogledu okolnosti da je tužilac odsustvovao sa rada, te da nije ostvario puno radno vreme i standardni učinak, niti je dostavio dokaze da je to eventualno rezultat akta nediscipline ili neispunjenja i neizvršavanja radnih obaveza za koje bi bio odgovoran tužilac."

(Presuda Apelacionog suda u Nišu, GŽ1. 2011/2011 od 14.10.2011. godine)

