

**OTKAZ UGOVORA O RADU ZBOG POVREDE RADNE OBAVEZE IZVRŠENE  
NEZAKONITIM ZADRŽAVANJEM IZNOSA PRIMLJENOG NOVCA NA IME NEIZDATE  
KARTE**

**Zakon o radu**

**član 101**

Otklanjanje štetne posledice

Sentenca:

Povreda radne obaveze, izvršena je prisvajanjem odnosno zadržavanjem novčanog iznosa u visini neizdate, a naplaćene karte putnici i radnja je završena momentom naplate karte i njenim neizdavanjem, a naknadnim izdavanjem karte po nalogu terenske kontrole tužilac je samo otklonio štetnu posledicu već izvršene radnje navedene povrede radne obaveze.

Iz obrazloženja:

"Tužilac je kod tuženog bio zaposlen na radnom mestu vozača i otkazan mu je ugovor o radu zbog povrede radne obaveze. Terenska kontrola je u autobusu kojim je upravljao tužilac, zatekla putnicu bez karte, kojoj je tužilac prethodno naplatio ukupan iznos od 350,00 dinara i izdao 1/2 karte za dete u vrednosti od 115,00 dinara, dok istoj nije izdao još jednu kartu koju je platila, tako da je razliku od 235,00 dinara prisvojio za sebe, čime je stekao ličnu i materijalnu korist na štetu tuženog. Stavom II Ugovora o radu zaključenog između parničnikih stranaka, propisano je da poslodavac može zaposlenom otkazati ugovor o radu na osnovu člana 101. tač. 3) i 4) Zakona o radu (dalje: Zakon), ako zaposleni svojom krivicom učini povredu radnih obaveza, između ostalog i pribavljanjem lične i materijalne koristi i primanjem poklona i drugih pogodnosti u vezi sa radom preduzeća, a na štetu preduzeća. Stoga je, po oceni Apelacionog suda, tužilac izvršio težu povredu radne obaveze koja mu je osporenim rešenjem o otkazu ugovora o radu stavljena na teret, jer je do naknadnog izdavanja karte putnici (koju je prethodno naplatio) pribavio ličnu i materijalnu korist na štetu tuženog u vrednosti naplaćene, a neizdate karte. Povreda radne obaveze izvršena je prisvajanjem odnosno zadržavanjem novčanog iznosa u visini neizdate a naplaćene karte putnici i radnja je završena momentom naplate karte (cele) i njenim neizdavanjem, a naknadnim izdavanjem karte po nalogu terenske kontrole tužilac je samo otklonio štetnu posledicu već izvršene radnje navedene povrede radne obaveze. Pravno je irelevantna situacija nastala posle izdavanja sporne karte putnici po nalogu terenske kontrole, kao i činjenica da li je nakon toga tužilac za sebe pribavio materijalnu korist ili ne. Nezakonito zadržavanje iznosa primljenog novca na ime neizdate karte jeste povreda radne obaveze (iz člana 16. Ugovora o radu) zbog koje se u smislu odredbe člana 101. tačka 3) Zakona tužiocu

mogao otkazati ugovor o radu bez obzira što je naknadno izdata karta, zbog čega je prvostepena presuda, na osnovu člana 380. tačka 4. Zakona o parničnom postupku preinačena i tužbeni zahtev tužioca odbijen."

(Presuda Apelacionog suda u Kragujevcu, Gž1. 174/2010 od 9.3.2010. godine)

