

**OGLAŠAVANJE ZAPOSLENOG VIŠKOM PRI POSTOJANJU MOGUĆNOSTI ZA  
PREMEŠTAJ NA DRUGE ODGOVARAJUĆE POSLOVE****Zakon o radu****član 171 stav 1 tačka 1), član 179 tačka 9) i član 191**

Nezakoniti otkaz

Sentenca:

Ne postoji osnov da se zaposleni oglasi viškom kada postoji mogućnost da se on premesti na druge odgovarajuće poslove.

Iz obrazloženja:

"Naime, prema odredbi člana 179. stav 1. tačka 9) Zakona o radu (dalje: Zakon), poslodavac može zaposlenom da otkáže ugovor o radu ako za to postoji opravdani razlog, koji se odnosi na potrebe poslodavca, i u slučaju ako, zbog tehnoloških i ekonomskih ili organizacionih promena, prestane potreba za obavljanje određenog posla ili dođe do smanjenja obima posla.

Poštujući ovu pravnu normu, u ovoj materijalnopravnoj situaciji nije postojao osnov za otkaz ugovora o radu tužiocu kao višku, jer je postojala mogućnost da se tužilac premesti na poslove transportnog radnika, koje poslove je i obavljao do zaključenja aneksa ugovora o radu od 9.1.2007. godine, a koji je zaveden 25.8.2008. godine.

Tačna je činjenica da u novom pravilniku o organizaciji i sistematizaciji poslova od 22.9.2008. godine nisu predviđeni poslovi referenta sredstava i opreme za ličnu zaštitu, na koje je poslove tužilac bio premešten naznačenim aneksom, ali je to pravno bez značaja, i to sa razloga što je tužilac mogao da bude premešten na poslove transportnog radnika kao odgovarajuće poslove. Po stanovištu ovoga suda, kada poslodavac zbog prestanka potrebe za radom zaposlenog na određenim poslovima ima mogućnost da zaposlenog rasporedi na drugi odgovarajući posao, tada je on dužan da primeni pravila o izmeni ugovorenih uslova rada, u smislu člana 171. stav 1. tačka 1) Zakona, a ne pravila koja se odnose na utvrđivanje viška zaposlenih.

Radi toga, pravilan je zaključak iz ožalbene presude da kod tuženog, u vreme kada je tužiocu otkazan ugovor o radu, nije prestala potreba za izvršiocem u nabavnoj službi na radnom mestu transportnog radnika, i da u toj situaciji tuženi tužiocu nije mogao otkazati ugovor o radu, a angažovati dva radnika iz odeljenja ekspedicije na radno mesto transportnog radnika, iako ti zaposleni nisu bili obučeni za obavljanje poslova na tom radnom mestu, za razliku od tužioca."

(Presuda Apelacionog suda u Beogradu, Gž1. 1769/2012(2) od 16.5.2012. godine)

